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| **Гражданско-правовой договор не признали трудовым - ВС РФ потребовал пересмотра** Общество [разместило](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=749794&dst=100028&field=134&date=15.03.2023) в интернете вакансию программиста на удаленке. С кандидатом [заключили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=749794&dst=100032&field=134&date=15.03.2023) гражданско-правовой договор, выдали сим-карту и обеспечили доступ к системе компании. Специалист потребовал признать договор трудовым. [Заявил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=749794&dst=100093&field=134&date=15.03.2023), что выполнял должностные обязанности, использовал сервисы и средства доступа организации, ежемесячно получал фиксированную оплату и надбавку, соблюдал локальные акты, проходил испытание. Апелляция и кассация [не выявили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=749794&dst=100050&field=134&date=15.03.2023) признаки трудовых отношений, однако ВС РФ с ними не согласился. Он [подчеркнул](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=749794&dst=100095&field=134&date=15.03.2023), что среди прочего следовало выяснить: - выполнял ли истец работу по заданиям, результат которой нужно сдать, или же трудовую функцию программиста; - сохранял ли он положение самостоятельного хозяйствующего субъекта; - был ли интегрирован в организационный процесс; - подчинялся ли ПВТР и иным актам компании; - имел ли доступ к информресурсам наряду с работниками общества; - как оплачивали его труд (в т.ч. периодичность и размер поступлений, механизм расчета). Также ВС РФ [отметил](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=749794&dst=100107&field=134&date=15.03.2023), что апелляция неверно распределила бремя доказывания, возложив его на истца. Дело направили на новое рассмотрение. Документ: [Определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=749794&dst=100027&field=134&date=15.03.2023) ВС РФ от 23.01.2023 N 2-КГ22-10-К3 **ВС РФ: нельзя продлить срок трудового договора на следующий день после его истечения** С работником [заключили](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=748787&dst=100028&field=134&date=15.03.2023) срочный трудовой договор до 31 декабря 2018 года. Два раза его продлевали на год допсоглашениями от 1 января. Когда срок по последнему из них истек, сотрудника уволили. Дело дошло до ВС РФ. Он [не согласился](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=748787&dst=100059&field=134&date=15.03.2023) с судами, которые сочли действия организации законными. Стороны не требовали расторгнуть договор, когда он подходил к концу, и работник продолжал выполнять обязанности. Допсоглашения заключали уже после предполагаемой даты увольнения. При таких обстоятельствах трудовые отношения [считают](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=748787&dst=100060&field=134&date=15.03.2023) бессрочными. Изменить срок трудового договора могли только через его расторжение и заключение нового. Дело направили на новое рассмотрение в первую инстанцию. Документ: [Определение](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&base=ARB&n=748787&dst=100059&field=134&date=15.03.2023) ВС РФ от 16.01.2023 N 5-КГ22-131-К2  |
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